

Kaikilla osallisilla oli mahdollisuus lausua mielipiteensä rakennusjärjestyksen luonnoksesta ja siihen liittyvästä muusta nähtävillä olevasta aineistosta. Rakennusjärjestyksen nähtävilläolosta kuulutettiin lehtikuulutuksella (Satakunnan Kansa 11.05 2026) ja asettamalla kuulutus kaupungin viralliselle ilmoitustaululle kaupungin verkkosivuille. Lisäksi lausuntopyyntöjä lähetettiin 23 eri taholle ja 5 eri kaupungin toimialalle. Aineisto oli nähtävillä ja lausuttavana 11.05.–15.06.2026. Luonnoksesta saatiin 13 kappaletta lausuntoja. Erillisiä mielipiteitä ei jätetty. Annetut lausunnot on esitetty tiivistetysti alla olevassa taulukossa. Lisäksi taulukosta löytyvät vastineet ja toimenpiteet, jotka lausunnon pohjalta toteutetaan.

Elinvoima- ja ympäristötoimiala (25.06.2026)

Tiivistelmä palautteesta	Vastine ja toimenpiteet
Ehdotetaan, että kootaan luonnon monimuotoisuutta koskevat asiat yhteen lukuun yhden otsikon (esimerkiksi Luonnon monimuotoisuus rakentamisessa) alle.	Tarkennettu pykälää Luonnon monimuotoisuus rakentamisessa (30 §). Pykälässä pyritty tuomaan esiin kootummin tarve turvata suojeltujen luontoarvojen säilyminen rakentamisessa ja luontoposiitivisuuden edistäminen.
Ehdotetaan, että rakennusvalvonta tutkii viherkertoimen käyttöönottoa keinona kehittää viherrakennetta.	Viherkertoimen käyttöönoton selvitystyötä ei ole mahdollista aloittaa tämän rakennusjärjestyksen yhteydessä aikataulu- ja resurssisistä johtuen. Käyttöönotto edellyttää rakennusvalvonnan perehdyttämistä.
Porin resurssiviisaan kiertotalouden tiekartassa 2023 on tunnistettu mahdollisuus edistää rakentamisen ja kaupunkitilan resurssiviisautta, kiertotaloutta ja kestävää kehitystä sekä näihin liittyviä ratkaisuja rakennusjärjestyksen kautta. Tämä voisi tarkoittaa, että rakennusjärjestyksessä sovellettaisiin joiltain osin esimerkiksi massatalouslaskelmien edellyttämistä tai tilan varaamisen edellyttämistä aihepiirin toimintoille.	Sama peruste kuin yllä.
Pykäläkohtaiset muutosehdotukset:	
1. Yleistä; erikseen maininta myös ranta-asemakaavoista	1. lisätty teksti ranta-asemakaava
2. osoitemerkinnän malliksi otetaan mahdollisimman tarkasti Kuntaliiton ohje ja suositus Kunnan osoitejärjestelmä (ISBN 978-952-293-982-1). (10§)	2. monikymmensivuisen, kunnalle suunnatun ohjeen läpikäyminen ei aikataulusyistä johtuen mahdollista. Tarkennettu kohtaa lisäyksellä; Paritaloissa ja muissa useampiasuntoisissa rakennuksissa lisätään myös asuinhuoneiston numero sisäänkäynnin yhteyteen. (10.1)
3. tarkennusta lauseeseen ”Muuhan kuin asuinkäyttöön tarkoitettun rakennuspaikan pinta-alan määrittelyssä tulee edellyttää erityistä harkintaa.” (14§)	3. rakennuspaikan kokomääreen avoimuudella pyritty joustavuuteen, kun kyseessä muu kuin asuinrakennuspaikka. Erityisen harkinnan edellytys korvattu tapauskohtaisella harkinnalla. (14.2)
4. tarkennusta lauseeseen ”Rakentamisen määrä saa olla enintään 10 % rakennuspaikan pinta-alasta, kuitenkin enintään 600 k-m2, josta asuinrakentamisen osuus enintään 350 k-m2. Rakennuspaikalle saa rakentaa kuitenkin 350 k-m2, mikäli rakennuspaikan koko on vähintään 2 000 neliometriä.” (15.1)	4. Määräys on voimassa olevan rakennusjärjestyksen mukainen ja se on osoittautunut käytännössä toimivaksi.
5. tarkennus mitä ”muilla vastaavilla eläimillä” määräyksessä tarkoitetaan. (16 §)	5. Tarkennettu muilla vastaavilla laiduntavilla eläimillä. Määräyksessä on tarpeen pitää vähäistä harkinnan varaa.
pinta-alasta. Ranta-alueella rakennusten kokonaisrakennusoikeus on kuitenkin aina enintään 175 k-m2 ja vähintään 100 k-m2. Vapaa-ajan asunnon suurin sallittu koko on 125 k-m2.” (17.1)	6. Ei muutosta. Kaavoittamattomilla rantavyöhykkeillä on katsottu tarpeelliseksi sitoa kokonaisrakennusoikeuden määrä kiinteistön pinta-alaan, mutta kuitenkin määritellä vähimmäis- ja
7. ehdotetaan määrittelemään ranta-alueen/rantavyöhykkeen leveys, jolla kasvillisuus ja suojaapuusto tulee pääosin säilyttää ja vain harventaminen on sallittua. (18§)	7. Poistettiin ko. lause tältä kohtaa (18.1), koska sama asia tulee ilmi metrimäärittelyn kera kohdassa 18.2 (10 metriä).
8. Ehdotetaan viittaamaan suoraan ilmatieteenlaitoksen suosituksiin alimmista rakentamiskorkeuksista Suomen rannikolla. (18.3)	8. Kohtaa tarkennettu korostamalla suunnitteluvaiheen selvitysvastuuta kulloinkin voimassa olevista viranomaisohjeista ja -suosituksista (ei viitausta linkkiin) (18.3). Lisäksi rakennuksen alimman rakentamiskorkeuden lauseke muutettu identtiseksi voimassa olevan rakennusjärjestyksen kanssa.
9. Määräyksen vapautus koskee vain asuinrakennuspaikkoja, joten se vaikeuttaa esimerkiksi retkeilyreittien varrella olevien laiturien rakentamista, retkeilysaarien kunnossapitoa, kylien yhteisten rantojen venelaiturien rakentamista sekä uimarantojen ylläpitoa. (19.7)	9. Tarkennettu vapautuksen koskevan myös rantaa kiinteistöillä, joille on osoittaa hallintaoikeus. Lisäksi lisätty vesilain määräykset huomioon otettavaksi. (19.7)

10. Määräystä on hyvä selkeyttää toteamalla tässä kohdin myös kasvihuoneen lupavapaudesta. (19.8)	10. Koko kohtaa selkeytetty (19.8)
11. tulee kieltää selkeästi lainsäädännössä mainittujen haitallisten vieraslajien istuttaminen, ylijäävän maan toimittaminen asianmukaiseen sijoituspaikkaan, mikäli se sisältää haitallisia vieraslajeja. (29 §)	11. Haitallisten vieraslajien kieltö lisätty (30 §)
12. uhanalaisia eliölajeja koskevassa kohdassa tarvittaessa -sana on turha. Ohjeistukseen on lisättävä pölyttäjävallisen kasvillisuuden suosiminen ja lintujen pesimäajan huomiointi rakennustöiden ajoituksessa. (29§)	12. Sisältöä tarkennettu (30 §)
13. Määräykseen on hyvä lisätä maininta varjopaikoista. (30§)	13. Lisätty (32 §)
14. Merkittävien rakennushankkeiden osalta tulee pohtia, onko niiltä tarpeen edellyttää piha-alueen rakentamisesta erillistä, lupa-asiakirjoihin liitettävää pihasuunnitelmaa.(30§)	14. Lisätty (32 §)
15. ” Asuntoalueilla rakennuspaikkaa ei saa käyttää raskaiden tai useampien ajoneuvojen pitkäaikaiseen pysäköintiin tai säilyttämiseen.” Ajoneuvojen lukumääräinen määrittely helpottaa tulkintaa. (32.2.)	15. Lause siirretty eri otsakkeen alle (Varastointi). Kappalemäärää ei katsota tarpeelliseksi määritellä, kun kyse pysäköinnin/säilyttämisen pitkäaikaisuudesta. (37.2)
16. ehdotetaan lisäystä esittää suunnitelma polkupyörien pysäköinnistä ja/tai säilytyksestä rakentamislupahakemuksen yhteydessä. (33.2)	16. Tehty lisäykset (36.2)
17. Kohta "Kompostien ja kompostoreiden sijoittamisessa tulee noudattaa jätehuoltomääräyksiä" on tarpeen muuttaa muotoon "... tulee noudattaa voimassa olevia Porin seudun jätehuoltomääräyksiä. (34.1)	17. Lisätty (37.1)
18."Tapahtumia järjestettäessä on huolehdittava riittävistä käymälä- ja jätehuoltojärjestelyistä, ... ". Ehdotetaan viittaamaan yleisötilaisuuksien jätehuollosta annettuihin määräyksiin voimassa olevissa Porin seudun jätehuoltomääräyksissä. (36.2)	18. Lisätty (39.2)
19. ”Työmaalla säilytettäväksi tarkoitettu puusto on suojattava asianmukaisesti työn ajaksi”. Määräystä tulee tarkentaa niin, että asianmukainen suojaus kattaa paitsi puun rungon, myös puun juuriston ja latvuksen. (37.4)	19. Lisätty (40.4)
20. ”Rakennuspaikoilla on sallittua säilyttää pienehköjen veneiden, asuntoautojen ja asuntovaunujen kulkuneuvoja kausiluonteisesti.” Lause tulee korjata selkokielisemmäksi. Lisäksi on aiheellista tarkentaa 39 §:n määräysten suhde määräykseen 32.2 samasta aiheesta. (39§)	20. Lauseen sisältöä tarkennettu ja sijainti muutettu toiston poistamiseksi. (37.2)

Satakuntaliiton lausunto (15.06.2026)

Tiivistelmä palautteesta	Vastine ja toimenpiteet
Satakunnan maakuntakaavat ja niiden merkinnät ja määräykset tulee huomioida rakennusjärjestyksessä, lisäksi ehdotetaan täydennyksiä:	
1. tulee huomioida myös Satakunnan vaihemaakuntakaavassa 2 osoitetut valtakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet ja maisemallisesti tärkeät alueet (kohta 5.1)	1. täydennetty, kohta 5.1
2. tarkennettava, tarkoitetaanko arvokkaan kulttuurimaiseman alueella valtakunnallisesti arvokkaita maisema-alueita ja maisemallisesti tärkeitä alueita vai valtakunnallisesti ja maakunnallisesti arvokkaita kulttuuriympäristöjä vai molempia. (kohta 19.8)	2. Täydennetty; "valtakunnallisesti arvokkaille maisema-alueille tai muilla tavoin suojellulle alueelle."
3. tulee huomioida myös Satakunnan vaihemaakuntakaavassa 2 osoitetut maisemallisesti tärkeät alueet ja maakunnallisesti merkittävät rakennetut kulttuuriympäristöt. (22 §)	3. täydennetty
4. Liitekartaksi myös Satakunnan vaihemaakuntakaavassa 2 osoitetut maisemallisesti tärkeät alueet ja maakunnallisesti merkittävät rakennetut kulttuuriympäristöt.	4. selvitetään liitekartan lisäämisen mahdollisuutta.

Porin kansallisen kaupunkipuiston yhteistyöryhmän lausunto (15.06.2026)

Tiivistelmä palautteesta	Vastine ja toimenpiteet
1. Yhteistyöryhmä toivoo, että rakennusjärjestykseen lisätään oma luku tai pykälä kaupunkipuistosta, johon kirjataan keskeiset tavoitteet ja arvot	1. Lisätty oma pykälä kaupunkipuistosta, 22 §
2. Mahdollisuus lisätä liitekartta kaupunkipuiston rajauksesta	2. lisätty liitteisiin kartta kaupunkipuiston rajauksesta
3. esitetään, että rakennusjärjestyksen velvoittavuutta lisätään	3. merkitään tiedoksi
4. esiteään, että viherkertoimen käyttöönottoa selvitetään ja se sisällytetään rakennusjärjestykseen	4. Viherkertoimen käyttöönotton selvitystyötä ei ole mahdollista aloittaa tämän rakennusjärjestystyön yhteydessä aikataulu- ja resurssisyistä johtuen.
5. Ranta-alueiden ohjausta tulisi tarkentaa kaupunkipuiston näkökulmasta	5. Kaupunkipuiston ranta-alueet huomioidaan lisätyssä pykälässä 22
6. esitetään täydennyksiä luonto- ja kasvillisuusarvojen, ekologisen jatkuvuuden ja ilmastokestävyyyden huomioimiseksi	6. merkitään tiedoksi

Lupa- ja valvontaviraston lausunto (12.06.2026)

Tiivistelmä palautteesta	Vastine ja toimenpiteet
Kulttuuriympäristöstä ja maisemasta:	
1. ehdotetaan ehdoksi, että rakennuspaikka on arvokkaan kulttuuriympäristön ulkopuolella. (§15.2)	1. Lisätty ehdoksi (15.2, kohta 5)
2. esitetään lisättäväksi luetteloa erilaisista arvokkaista kulttuuriympäristöistä	2. Lisätty luettelo kohtaan "Määritelmät" (4 §)
3. Esitetään rajaamaan suojellut kohteet sekä arvokkaat kulttuuriympäristöt ja kohteet luvanvaraisuudesta vapautuksen ulkopuolelle kohdissa 19.2, 19.3, 19.4, 20.2, 20.4	3. teksti luvanvaraisuuden tarkastemisesta lisätty kohtaan 19.2 aidat ja tukimuurit
4. huomioitava, että pienemmilläkin aurinkoenergiajärjestelmillä voi olla merkittäviä vaikutuksia ja siitä syystä luvanvaraisuuden rajaa on tiukennettava siten, että niille tulee aina edellyttää lupaa arvokkaissa kulttuuriympäristöissä sekä lisäksi ranta-alueilla.	4. poliittisen ennakko-ohjauksen perusteella aurinkopaneelien lupakynnystä pientalojen osalta ei kiristetty. Mallia otettu mm. Helsingin ja Tampereen rakennusjärjestysehdotuksista Helsingin kaupungin rakennusjärjestys, ehdotus 01.06.2026; 7§ Ellei 1 momentista muuta johdu, rakentamislupaa ei tarvita seuraaville toimenpiteille: 4) aurinkopaneelien tai -keräinten sijoittaminen rakennuksen tai rakennelman katolle; tämä koskee myös asemakaavalla suojeltuja pientaloja; Tampereen kaupungin rakennusjärjestysehdotus 09.06.2026; 15§ luvanvaraisuudesta on vapautettu...9. Aurinkopaneeli tai -keräin, kun se sijoitetaan pihamaalle tai katolle lappeen suuntaisesti. Tasakatoilla aurinkopaneelien asennuskulman optimointi on mahdollista enintään 30 asteeseen. Vapautus koskee myös asemakaavalla suojeltuja tai muutoin kulttuurihistoriallisesti arvokkaita pientaloja. Muutostöiden tulee olla lain ja asetusten, voimassa olevan asemakaavan ja rakentamistapaohjeiden sekä rakennusjärjestyksen määräysten mukaisia, vaikka lupaa ei edellytetä.
5. suojelun osalta huomioitava myös sisätilojen suojelu. (21§)	5. lisätty kohtaan 21 §
Ranta-alueesta:	
6. Pyydetään tarkennusta poikkeamisluvan tarpeesta (17§)	6. Tarkennettu. (17 §, kohta 2)
7. pyydetään tarkennusta ranta-alueen määritelmään (luku 4)	7. Tarkennettu kohtaa "Ranta-alueen määritelmä" (luku 4)
Luonnonsuojelusta:	
8. korostaa, että luonnonsuojelulaki ja luonnon monimuotoisuuden turvaaminen koskee kaikkea rakentamista, mutta on huolissaan rakennusjärjestyksen liian sallivasta muotoilusta rakennuspaikan monimuotoisuuden ja rantavyöhykkeen kasvillisuuden säilyttämisen suhteen.	8. Pykälää "Luonnon monimuotoisuus rakentamisessa" muotoilua täsmennetty. (30 §)
9. suosittelee ottamaan Kuntaliiton mallirakennusjärjestyksestä kappaletta 7, luonnon monimuotoisuus	9. Luonnon monimuotoisuudelle on oma pykälä. Ei lisätä ehdotukseen omaa lukua. Lisästarve harkitaan tulevien muutostarpeiden yhteydessä tarkemmin. (30 §)

10. esittää muutosta ”Rakentamishankkeeseen ryhtyvän on Porin kaupungin viranomaisen pyynnöstä selvitettävä, esiintyykö rakennuspaikalla uhanalaisia tai rauhoitettuja lajeja, luontodirektiivin liitteen IV(a) tiukasti suojeltavien lajien (esim. liito-orava ja lepakot) lisääntymis- tai levähdyspaikkoja tai luonnonsuojelulaissa määriteltyjä suojeltuja luontotyyppejä.” ohjeeseen (29§)	10. lisätty kohtaan 30 §
11. lisäys luontoarvojen selvityselvollisuudesta rakennuksen purkamisen yhteyteen (35§)	11. Lisätty (38 §)
12. lisättävä haitallisten vieraslajien torjuntaa ja leviämisen ehkäisemistä koskeva osio (29§)	12. Lisätty (30 §)
13. huomioitava lintuturvallinen rakentaminen	13. Huomioitu osittain (30 § ja 31 §)
Pohjavesistä:	
14. tarkennuksia hulevesien käsittelyyn pohjavesialueilla	14. Huomioitu kohdaassa 33 § ja lisätty 24 §
Pilaantuneista maista:	
15.esitetään täydennystä ilmoitusvaatimuksesta ja puhdistamisesta	15. lisätty, kohta 26§
Melusta:	
16. esitetään meluntorjunnan huomioimista myös ulko-oleskelualueita suunniteltaessa	16. Lisätty kohtaan 27 §
17. esitetään, että rakenteiden ääneneristävyydestä tulee esittää selvitys rakennusvalvontaan	17. Ei lisätty. Pidetään tapauskohtainen harkinta haja-alueilla (erityisalueet).
18. suositellaan viittausta kunnan ympäristönsuojelumääräyksiin (§36.2 ja 37.3)	18. Tehty viittaus (39.2)
Eläinsuojista:	
19. ehdotetaan muutoksia ja täydennyksiä eläinsuojien etäisyyksistä naapuriin	19. Tekstiä tarkennettu (16 §)
20. todetaan, että lähtökohtaisesti edistetään katettuja lantavarastoja (19.9.)	20. Tekstiä tarkennettu (19.9)
Muuta:	
21. tekninen huomio määritelmistä (4§)	21. tarkennettu

Teknisen toimialan lausunto (09.06.2026)

Tiivistelmä palautteesta	Vastine ja toimenpiteet
1. rakennelmien mittarajat ehdotetaan esitettävän ohjeina, ei määräyksinä (4§, 19§)	1. Rakennelman määritelmää tarkennettu. Rakennusjärjestys täydentää rakentamislakia. (4 §, 19 §)
2. ehdotetaan mainoslaitteen sopeutumista myös mahdollisiin rakennuksiin ja ympäristöön (12.1)	2. Tarkennettu kohtaa yleisluontoisemmaksi -> tulee sopeutua ympäristöönsä (12.1)
3. ehdotetaan uutta momenttia: “Arvokkaissa ja suojelluissa ympäristöissä myös luvanvaraisuudesta vapautettujen toimenpiteiden tulee täyttää kaupunkikuvaa ja kulttuuriarvoja koskevat vaatimukset. Jos toimenpiteellä on vähäistä merkittävämpi vaikutus ympäristöön, luvan tarve arvioidaan rakentamislain mukaisesti. (21§)	3. Ehdotettu uusi momentti pääosin lisätty (21 §)
4. Ehdotetaan seuraavan lauseen poistoa: “Puiden ja pensaiden tulee olla luontaisia puu-ja pensaslajeja eli lajeja, jotka esiintyvät luontaisella levinneisyysalueellaan ja leviämispotentiaalillaan”, koska tämä määritelmä on väärä rakennusjärjestykseen. (29§)	4. Lause poistettu (30 §)
5. ehdotetaan joustavuutta; "Autopaikkamäärä määritellään asemakaavan, sijainnin ja liikkumisratkaisujen perusteella", huomioitava myös Porin kaupungin pysäköintipolitiikka 2023. (33§)	5. Määrittelyä ei muutettu, koska se on tarpeellinen eikä kohtuuton. Tarvittaessa siitä voidaan poiketa (35.1)
6. ehdotetaan uuden pykälän lisäämistä koskien tulvasuojelua	6. Lisätty pykälä "Rakentaminen tulva-vaara-alueilla. (29 §)
7. ehdotetaan huomioitavan selkeämmin happamia sulfaattimaita	7. Lisätty olennaiset osiot rakennusjärjestykseen. Yksityiskohtaisemmat ohjeet Porin ja Ympäristöministeriön ohjeistuksen mukaan. (25 §)

8. ehdotetaan uuden pykälän lisäämistä koskien maahan kaivettavia putkia, kaapeleita sekä joen ojien tai valtaojien alitusta	8.Rakennusvalvontaviranomaisen toimivalta perustuu rakentamislakiin (ja alueidenkäyttölakiin / MRL:iin). Kunta ei voi paikallisella rakennusjärjestyksellä antaa viranomaiselle sellaista toimivaltaa tai asettaa kuntalaisille sellaisia velvoitteita (kuten ilmoitusvelvollisuus luvattomista maakaapeleista), joista ei ole säädetty laissa. Teknisen lautakunnan pykäläluonnos laajentaisi rakennusvalvontaviranomaisen toimivaltaa asioihin (kuten kaapelit, putket ja vesistöalitukset), joita ei rakentamislaisissa ole säädetty rakennusvalvonnan luvallisiksi tai valvottaviksi toimenpiteiksi. Rakennusjärjestyksellä ei voida luoda uutta, laista riippumatonta viranomaistoimivaltaa tai yleistä ilmoitusvelvollisuutta hankkeille, jotka on kansallisessa lainsäädännössä rajattu lupamenettelyiden ulkopuolelle. Vesistöjen alitukset, uomien vedenjohtokyky ja tulvasuojelu kuuluvat vesilain (587/2011) ja valtion valvontaviranomaisen toimivaltaan. Kunta ei voi "täydentää" lakia siirtämällä vesilain mukaisia arviointeja rakennusvalvonnan ratkaistavaksi. Vesistöjen, jokien ja valtaojien alitukset sekä niiden vaikutukset tulvariskeihin säädelään tyhjentävästi vesilaissa. Jos hanke vaatii vesilain mukaisen luvan tai ilmoituksen, valvontaviranomaisena toimii valtion lupaviranomainen. Rakennusvalvonnalla ei ole toimivaltaa eikä lakisääteistä asiantuntemusta toimia vesilain korvaavana tai sitä täydentävänä valvontaviranomaisena. Laissa määritellään tarkasti, mistä asioista rakennusjärjestyksessä saadaan antaa määräyksiä (esim. rakennuspaikan sopeutuminen ympäristöön, vähäiset rakennelmat). Maahan kaivettavat yksittäiset johdot tai putket eivät pääsääntöisesti ole laissa tarkoitettuja rakennuksia tai rakennelmia. Ei muutoksia rakennusjärjestykseen esityksen johdosta
9. ehdotetaan uuden pykälän lisäämistä koskien patoalueiden rantarakentamista	9. Lisätty kohta "Rakentaminen patoalueella", jossa viitataan Porin kaupungin ohjeeseen. (17.2)
10. ehdotetaan lisäystä "Kadulle johtavaan liittymään on rakennettava riittävän suuri rumpuputki niin,ettei se padota veden virtausta,kuitenkin aina vähintään 250 mm sisähalkaisijaltaan." (34.4)	10. Lisätty (33 §)
11. ehdotetaan lisäyksiä ja tarkennuksia hulevesiä koskevaan kohtaan (34.4)	11. Lisätty (33 §)
12. ehdotetaan tarkennuksia ohje-kohtaan (34.4)	12. Ei tarvetta muuttaa (kohdat 1. ja 2.), liikennealueet (kohta 3.) eivät lähtökohtaisesti ole rakennusvalvonnan toimivallan piirissä. (33 §)

Satakunnan museon (alueellinen vastuumuseo) lausunto (10.06.2026)

Tiivistelmä palautteesta	Vastine ja toimenpiteet
1. tulee tehdä lisäys ”pyrkiä säilyttämään rakennusten alkuperäiset tai iäkkäät yksityiskohdat tai rakennusosat.” (5.1)	1. lisätty
2. esitetään, että kaikessa rakentamisessa huomioitaisiin kestävä kehitys, resurssiviisaus ja ilmastonmuutos.	2. merkitään tiedoksi
3. Suojelluissa rakennuksissa ja arvoalueilla on tekniset laitteet esitettävä lupapiirustuksissa, ja pääsääntöisesti sijoitettava niin, etteivät ne ole katujulkisivulla. Suojelluissa rakennuksissa tai kulttuuriympäristön arvoalueilla tulee olla yhteydessä alueelliseen vastuumuseoon/museoviranomaiseen. (5.2)	3. lisätty kohtaan 5.2
4. esittää harkitsemaan lisäystä, joka koskisi alkuperäisten sekä iäkkäiden kerrostumien/materiaalien vaalimista korjaus- ja muutostöissä. Kestävän kehityksen näkökulmasta olisi hyvä nostaa esiin säilyttävän korjaustavan korostaminen. (5.3)	4. lisätty kohtaan 5.3
5. muistuttaa, että maanalaisen rakentamisen osalta on oltava yhteydessä alueelliseen vastuumuseoon, mikäli alue sijaitsee muinaisjäännösalueella jakaupunkiarkeologisessa inventoinnissa arvotetulla alueella. Pelkkä muinaisjäännösten huomioiminen ei riitä. (9§)	5. lisätty kohtaan 9 §, muinaisjäännösrekisteri mainitaan "ohjelaatikossa"
6. huomioitava kaavamääräykset ja alueelle sopiva kasvillisuus. (19.2)	6. lisätty kohtaan 19.2

7. Aurinkosähköjärjestelmien luvanvaraisuutta käsittelevästä osuudesta kohta ”pientaloja lukuun ottamatta” tulee poistaa, koska se aiheuttaa ristiriitaisuutta, epäselvyyttä ja sekaannusta esimerkiksi alueilla, joissa on ajantasainen asemakaava. (19.3)	7. poliittisen ennakko-ohjauksen perusteella aurinkopaneelien lupakynnystä pientalojen osalta ei kiristetty, mallia otettu mm. Helsingin ja Tampereen rakennusjärjestysehdotuksista, kohta 19.3
	Helsingin kaupungin rakennusjärjestys, ehdotus 01.06.2026; 7§ Ellei 1 momentista muuta johdu, rakentamislupaa ei tarvita seuraaville toimenpiteille: 4) aurinkopaneelien tai -keräinten sijoittaminen rakennuksen tai rakennelman katolle; tämä koskee myös asemakaavalla suojeltuja pientaloja; Tampereen kaupungin rakennusjärjestysehdotus 09.06.2026; 15§ luvanvaraisuudesta on vapautettu...9. Aurinkopaneeli tai -keräin, kun se sijoitetaan pihamaalle tai katolle lappeen suuntaisesti. Tasakatoilla aurinkopaneelien asennuskulman optimointi on mahdollista enintään 30 asteeseen. Vapautus koskee myös asemakaavalla suojeltuja tai muutoin kulttuurihistoriallisesti arvokkaita pientaloja. Muutostöiden tulee olla lain ja asetusten, voimassa olevan asemakaavan ja rakentamistapaohjeiden sekä rakennusjärjestyksen määräysten mukaisia, vaikka lupaa ei edellytetä.
8. aurinkosähköjärjestelmien erikseen pientaloja käsittelevä lisäys on ristiriidassa rakennusjärjestyksen muiden lukujen ja niissä esitettyjen tavoitteiden kanssa. (19.3)	8. poliittisen ennakko-ohjauksen perusteella aurinkopaneelien lupakynnystä pientalojen osalta ei kiristetty, mallia otettu mm. Helsingin ja Tampereen rakennusjärjestysehdotuksista. Kohta 19.3
9. edellytetään aurinkosähköjärjestelmien luvanvaraisuutta valtakunnallisesti ja maakunnallisesti merkittävässä kulttuuriympäristöissä sekä suojelluissa rakennuksissa, mm. alueiden ominaispiirteiden säilymisen, puutaloalueiden paloturvallisuuden ja kiinteistön omistajien tasa-arvoiseen kohteluun perusteella (19.3)	9. poliittisen ennakko-ohjauksen perusteella aurinkopaneelien lupakynnystä pientalojen osalta ei kiristetty, mallia otettu mm. Helsingin ja Tampereen rakennusjärjestysehdotuksista, kohta 19.3
10. esittää, että luvanvaraisuudesta vapautettujen paneelikenttien enimmäispinta-alaa tulee laskea	10. luvanvaraisuudesta vapautettujen paneelikenttien pinta-alaa laskettu, asemakaava-alueella 250 -> 100 m2, asemakaavan ulkopuolella 250 -> 200 m2
11. esitetään, että Laiturin ja rantarakentamisen osalta tulisi hakea rakennuslupaa, mikäli kohde sijoittuu arvokkaalle kulttuuriympäristö- tai maisema-alueelle. (19.7)	11. Veden pintaa myötäilevä laiturin nähdään melko pienenä rakennelmana ympäristössä. Pykälään lisätty kohta vesilain noudattamisesta. Yleisissä määräyksissä (5.1) edellytetty sopusuhtaisuutta ja alueen arvot huomioon ottavaa kokonaisuutta.
12. esitetään lisäystä, jossa tuodaan esille kulttuuriympäristön ja maiseman arvoalueet luettelomaisesti	12. luettelo lisätty kohtaan 4 § Määritelmät
13. harkittavaksi lisäys säilyttävästä korjaustavasta (22§)	13. Säilyttävä korjaus otettu mukaan tekstiin. Lisätty vaatimus yhteyden ottamisesta museoon ennen korjaus- ja muutostöiden suunnittelun aloittamista. Luonnoksen 21§ ja 22§ tekstit yhdistetty yhdeksi pykäläksi 21.
14. tulee huomioida peltoalueiden lisäksi arvokkaat maisema-alueet. (23§)	14. Lisätty kohtaan 23§
15. huomiotava piha-alueelle soveltuvat kasvit sekä kaavamääräykset, puuston merkitys varjon antajana (29§)	15. lisätty mahdollisuus hakeutua suojoavan kasvuston tai rakennelman varjoon -teksti kohtaan 32 §
16. muistutetaan, että suojeltua rakennusta ei saa purkaa, ellei rakennus ole tutkimusten perusteella osoitettu purkukuntoiseksi ja/tai rakennus on menettänyt ne arvot, joiden perusteella se on suojeltu. (35§)	16. merkitään tiedoksi. Suojelun arvot selvitetään poikkeamis- ja lupamenettelyn yhteydessä. (38 §)
17. tulee huomioida, että laitteiden kiinnittäminen suojeltuun rakennukseen on luvanvaraista. (36.3)	17. Lisätty yhteydenottovelvollisuus museoon sekä luvan tarpeen tarkastus rakennusvalvonnasta, kohta 39.3
18. edellytetään rakennusjärjestyksen ehdotusta lausuttavaksi	18. merkitään tiedoksi

Kaupunkikuvatoimikunnan lausunto (15.06.2026)

Tiivistelmä palautteesta	Vastine ja toimenpiteet
1. rakennusjärjestyksessä huomioitu kaupunkikuvatoimikunta ja sen rooli	1. merkitään tiedoksi
2. huomioitu energiaan, sähkötekniikkaan ja mainoslaitteisiin liittyvät laitteet	2. merkitään tiedoksi
3. suojeltujen rakennusten kaavamääräyksissä harvoin otetaan kantaa laitteisiin ja järjestelmiin, joten rakennusjärjestyksen määräykset ja ohjeet korostuvat	3. pykälää tarkennetty, kohta 19.3

Fingrid Oyj:n lausunto (03.06.2026)

Tiivistelmä palautteesta	Vastine ja toimenpiteet
Todetaan, että voimajohtojen käsittelyn tarve ja laajuus rakennusjärjestyksessä on kaupungin omassa harkinnassa. Lausunnossa listataan yleisesti tiedoksi kantaverkkoyhtiön näkökulmasta rakentamiseen liittyviä seikkoja. Fingridin johtoalueelle tai sen läheisyyteen sijoittuvasta rakentamisesta tulee pyytää Fingridistä risteämälausunto.	merkitään tiedoksi

Kuntaliitto (21.05.2026)

Kuntaliitto ei anna lausuntoa	merkitään tiedoksi
-------------------------------	--------------------

Eurajoen kunnan lausunto (09.06.2026)

Rakennusjärjestysluonnos on selkeä ja johdonmukainen, eikä Eurajoen kunnalla ole rakennusjärjestysluonnoksesta huomautettavaa.	merkitään tiedoksi
--	--------------------

Ulvilan kaupungin lausunto (01.06.2026)

Ulvilan kaupunkikehityksellä ja rakennusvalvonnalla ei ole erityistä lausuttavaa Porin rakennusjärjestyksen luonnoksesta.	merkitään tiedoksi
---	--------------------

Siikaisten kunnan lausunto (03.06.2026)

Siikaisten kunnalla ole huomautettavaa Porin kaupungin rakennusjärjestysluonnoksesta.	merkitään tiedoksi
---	--------------------

Kokemäen kaupunki (19.05.2026)

Ei lausuttavaa	merkitään tiedoksi
----------------	--------------------

